

Kraków, 02.07.2026 r.
RKW/10921/2026/KJ
zn. sprawy: DN-4.26.54.2026

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Poprawa bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu na drogach województwa małopolskiego (RFRD) – etap VI – budowa chodnika w ciągu DW 953 w m. Grabie i m. Sosnowice (zn. DN-4.26.54.2026)



- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 6:

W dokumentacji projektowej dla prefabrykowanych murków oporowych (poz. 10.5.1 i 10.5.2 przedmiaru) na rysunku zamieszczono informację „proj. murek oporowy wg odrębnego opracowania”, jednak takiego opracowania nie udostępniono. Prosimy o jego przekazanie lub podanie parametrów technicznych murków (w szczególności wysokości), niezbędnych do sporządzenia prawidłowej wyceny.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na rysunku przywołanym w pytaniu omyłkowo zamieszczona została adnotacja (cyt.) *proj. murek oporowy wg odrębnego opracowania* przy jednoczesnym niewskazaniu tam wymaganych parametrów murków oporowych. W związku z powyższym udostępnia się niniejszym w załączeniu rysunki zamienne w zakresie przekrojów typowych do projektu wykonawczego i technicznego branży drogowej uwzględniające parametry murków oporowych w kontekście w szczególności aspektów wskazanych w pytaniu – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie54_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 02.07.2026 r.*

Pytanie nr 7:

Zgodnie z zapisami pkt 1.3 STWiORB, Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania stabilizacji w technologii mieszania na miejscu (in situ) istniejącego materiału podłoża przy użyciu cementu lub spoiw drogowych, celem uzyskania wytrzymałości R_{28} od 2 do 4 MPa oraz nośności $E_2 \geq 100$ MPa. Jednocześnie, załączona Karta Otworu Geotechnicznego nr 2 (Profil 2) oraz nr 3 (Profil 3) wskazuje, że w poziomie posadowienia projektowanej warstwy zalegają grunty spoiste: glina pylasta zwięzła ($(G_{\pi z})$), glina zwięzła ((G_z)) oraz pyły (Π) w stanie twardeplastycznym (tpl) o podwyższonej wilgotności. Zgodnie ze sztuką budowlaną oraz Wytycznymi Technicznymi, stabilizacja gruntów tak zwięzłych

i spoiwostych samym cementem lub spoiwami drogowymi bez uprzedniej modyfikacji (np. wapnem palonym) oraz bez intensywnego doziarnienia kruszywem niespoistym jest technologicznie niewykonalna i uniemozliwia uzyskanie jednorodnosci mieszanek oraz wymaganego modulu $E_2 \geq 100$ MPa. W związku z powyższym, prosimy o odpowiedź: 1. Czy w przypadku wyboru technologii mieszania na miejscu (in situ), Zamawiający przewiduje dodatkową pozycję kosztorysową na ulepszenie/osuszenie gruntu wapnem oraz jego doziarnienie piaskiem/pospółką? 2. Czy w przypadku braku przydatnosci gruntu rodzimego do bezposredniej stabilizacji, Zamawiający nakazuje bezwzględną wymianę gruntu na mieszankę produkowaną w węzle stacjonarnym (plant mix) i czy koszt wywozu urobku oraz zakupu gotowej mieszanek nalezy ujac w cenie ryczałtowej/jednostkowej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do obowiazków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia nalezy dobór technologii wykonania warstwy stabilizacji w celu uzyskania wymaganych parametrów warstwy, tj. wytrzymałości R_{28} od 2 do 4 MPa oraz nośności $E_2 \geq 100$ MPa, a wszystkie niezbedne ku temu czynnosci i materialy nalezy uwzględnic w ofertowej wartosci robót związanych z wykonaniem tej warstwy. Stąd też Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia dla dokonywania jakichkolwiek zmian w dokumentach przedmiarowych i kalkulacyjnych, w tym formularzu WWER, w kontekście wskazanym w pytaniu (tj. w związku z dobozem technologii wykonania warstwy stabilizacji). Grunty i mieszanek niespełniające wymagań przydatnosci gruntów do stabilizacji cementem na podstawie wyników badań laboratoryjnych mogą zostać ulepszone zgodnie z metodami określonymi w specyfikacji technicznej D-04.05.01, która nadto dopuszcza wykonanie stabilizacji w mieszkach stacjonarnych i dowiezienie jej na budowę. Jednocześnie na marginesie nadmieniam się, iż zgodnie z treścią pkt 2 OPZ (cyt.) *Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.*

Pytanie nr 8:

Biorąc pod uwagę drastyczne rozbiezności pomiędzy zapisami pkt 1.3 STWiORB (który dopuszcza technologię in-situ) a załączonymi badaniami podłoża gruntowego (Karty Otworów nr 2 i nr 3 wykazujące gliny zwięzłe i pyły w stanie twardoplastycznym, uniemozliwiające prawidłową stabilizację bez głębokiej modyfikacji i doziarnienia), zwracamy się z prośbą o podjęcie jednoznacznej decyzji projektowej przez Zamawiającego: 1. Czy Zamawiający wymaga od Wykonawców wyceny i wykonania warstwy stabilizacji wyłącznie w technologii mieszanek produkowanej w węzle stacjonarnym (plant-mix), co w tych warunkach gruntowych gwarantuje uzyskanie wymaganych parametrów $E_2 \geq 100$ MPa oraz R_{28} 2-4 MPa? 2. Jeżeli Zamawiający podtrzymuje dopuszczenie technologii mieszania na miejscu (in-situ), prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy koszty obowiazkowego doziarnienia gruntu spoiwostego piaskiem/pospółką oraz jego osuszenia/modyfikacji spoiwami kombinowanymi (np. wapnem) nalezy ujac w cenie jednostkowej ryczałtu, czy też zostaną one rozliczone osobnymi pozycjami kosztorysowymi jako roboty nieprzewidziane? 3. Proszę o aktualizację przedmiarów o wybrany wariant.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie warstwy stabilizacji o parametrach określonych w dokumentacji technicznej ujętej w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), tj. $E_2 \geq 100$ MPa oraz R_{28} 2-4 MPa. Do obowiazków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia nalezy dobór technologii wykonania w celu uzyskania wymaganych parametrów warstwy. W przypadku wyboru wykonania warstwy stabilizacji na miejscu wszystkie niezbedne w tym zakresie czynnosci, w tym m. in. opracowanie

i zatwierdzenie recepty mieszanki, doziarnienie, stabilizację spoiwem hydraulicznym, zakup materiałów, transport, wbudowanie oraz ewentualne usunięcie i utylizację materiałów nieprzydatnych winny zostać uwzględnione w ofertowej wartości robót związanych z wykonaniem tej warstwy. Stąd też Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia dla dokonywania jakichkolwiek zmian w dokumentach przedmiarowych i kalkulacyjnych w kontekście wskazanym w pytaniu (tj. w związku z doбором technologii wykonania warstwy stabilizacji). Jednocześnie na marginesie nadmienia się, iż zgodnie z treścią pkt 2 OPZ (cyt.) *Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.*

Pytanie nr 9:

Czy w związku z występowaniem w podłożu wrażliwych na wodę i ruch maszyn gruntów spoistych w stanie twaroplastycznym (gliny, pyły), Zamawiający dopuszcza (lub wymaga) zastosowanie warstwy odcinającej z geosyntetyku (np. geowłókniny separacyjnej) na dnie wykopu przed wbudowaniem warstwy konstrukcyjnej stabilizacji, celem zabezpieczenia jej przed rozmękaniem i wymieszaniem z podłożem? Proszę o aktualizację przedmiarów o wybrany wariant.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie ze stanowiącą podstawę wykonania przedmiotu zamówienia dokumentacją techniczną ujętą w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) nie przewiduje się wykonania warstwy odcinającej z geosyntetyku pod projektowaną warstwą stabilizacji.

Pytanie nr 10:

W nawiązaniu do konieczności wykonania kanalizacji deszczowej w pasie projektowanego chodnika – ze względu na zaleganie w podłożu gruntów spoistych (gliny pylaste, pyły), które zgodnie z normami branżowymi nie nadają się do ponownego wbudowania w zasypce wykopów w pasie drogowym – prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga bezwzględnej wymiany gruntu nad budowanym rurociągiem (w strefie od obsypki rury do spodu konstrukcji chodnika) na materiał dowożony, niespoisty (np. piasek, pospółkę) z zapewnieniem wskaźnika zagęszczenia $\gamma_s \geq 0,98$). Czy koszt zakupu materiału sypkiego oraz utylizacji gruntu rodzimego z wykopu liniowego należy uwzględnić w cenie oferty? Proszę o aktualizację przedmiarów o wybrany wariant.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż materiał z wykopu niespełniający przydatności do budowy dolnych warstw nasypu zgodnie z STWiORB D-02.03.01. *Wykonanie nasypów* nie może zostać użyty do zasypania wykopów. Wszelkie koszty związane z usunięciem i utylizacją materiałów nienadających się do ponownego wbudowania i zastąpieniem ich materiałami spełniającymi wymagania STWiORB winny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Stąd też Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia dla dokonywania jakichkolwiek zmian w dokumentach przedmiarowych i kalkulacyjnych w kontekście wskazanym w pytaniu (tj. w związku z doбором materiału do zasypania kanalizacji przy uwzględnieniu konieczności spełnienia przez ten materiał wymagań STWiORB). Jednocześnie na marginesie nadmienia się, iż zgodnie z treścią pkt 2 OPZ (cyt.) *Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.*

Pytanie nr 11:

(...) zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie opracowania na prefabrykowane murki oporowe oraz o wskazanie parametrów technicznych elementów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

- II. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 14.07.2026 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert – 14.07.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 21 i 37 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 02.07.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 02.06.2026 r. pod nr S 104/2026 376085-2026 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 21 i 37 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 02.07.2026 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 02.07.2026 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie54_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 02.07.2026 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a